



**THE
RAISER'S
EDGE**

**TOURNAMENT-POKER
STRATEGIES FOR
TODAY'S AGGRESSIVE GAME**

**BERTRAND "ELKY" GROPELLIER, LEE NELSON,
TYSEN STREIB, AND TONY DUNST**

The Raiser's Edge

Турнирные стратегии в
условиях современных
агрессивных игр

**Бертран «ElkY» Гроспелье,
Ли Нельсон, Тайсен Стрейб и Тони Данст**

Huntington Press

Las Vegas, Nevada

Содержание

Предисловие

Как появилась эта книга

Часть первая. Ключевые концепции

1. Эволюция игры
2. Метагейм
 - Игровые стили
 - Преимущества
 - Как использовать стиль гипер-ЛАГ
 - Как оказывать сопротивление стилю гипер-ЛАГ
 - Диапазоны и пот-контроль
3. Наличие плана на игру
4. Чтение рук
 - Внешние факторы
 - Внутренние факторы

Часть вторая. Турнирная игра

5. Ранняя стадия (нет анте, первые три уровня)

Игра против тайтовых оппонентов

Выявление и эксплуатация. Слабости и склонности

Выявление и противодействие рейзам для информации на сухих флопах

Лид-беты на флопе и терне

6. Игра на флопе

Руки с постфлоп вэлью

Игра на тяжелых флопах

Контбеты (C-bets)

Игра в позиции

7. Пот-контроль

Пот-контроль на префлопе

Пот-контроль на флопе

Пот-контроль на терне

8. Мониторинг своего имиджа

Как пользоваться своим имиджем

Хиро-коллы и хиро-фолды

Сражайтесь за право контролировать стол

9. Блеф

Выбор подходящего оппонента

Возможности для блефа

Выявление и вскрытие блефов

10. Мини-рейзы

Префлоп

Мини-рейзы на флопе

Мини-рейзы на терне

Мини-рейзы на ривере

11. Средняя стадия (с момента появления анте до стадии баббла)

100BB и выше

75-100BB

50-75BB

40-50BB

30-40BB

25-30BB

18-25BB

13-17BB

12BB и ниже

Пример подстроек, основанный на размерах стека

12. Сбалансированные решения для 3- и 4-беттинга

Правда о сбалансированной стратегии

Сбалансированный 3- и 4-беттинг

Изменения размеров стека, размеров рейзов и анте

Изменение позиции и турнирного давления

Соберем все воедино – сбалансированные решения

Хватит компьютерных вычислений – эксплуатационные решения

Невероятные 3-бет/4-бет-пуш чарты

13. Продвинутое турнирные концепции

Рейзы, 3-беты и 4-беты на префлопе

Продвинутое линии в условиях агрессивной игры

14. Финальный стол

Изучите своих оппонентов перед финальным столом

Призовой фонд финального стола

15. Хэдс-ап (HU)

Относительные размеры стеков

16. Сбалансированные решения для хэдс-ап игры со стеком

15BB и 20BB

Часть третья. Обсуждение прочих тем

17. Оффлайн против онлайн: оффлайн игроки более слабые

Корректировки для игры в оффлайн турнирах
для онлайн регуляров

Корректировки для игры в онлайн турнирах
для оффлайн регуляров

18. Перед отправкой книги в печать

Последние тренды онлайн покера

Приложение I: Теллсы

Основы проявления лжи и блефа

Признаки уверенности и небезопасности

Общие жесты

Расслабленные и напряженные руки

Жесты, указывающие на неуверенность

Жесты рук и ладоней

Основные признаки лжи

Оценочные жесты

Обучение использованию теллсов

Онлайн теллсы

Приложение II: Подробный математический анализ раздачи

Словарь

Об авторах

Preview

(фрагмент главы 12)

Сбалансированные решения для 3- и 4-беттинга

Правда о сбалансированной стратегии

За эти годы мы слышали множество мнений о сбалансированной стратегии. Зачастую они не совсем верны в том, что касается сути этого понятия. Позвольте мне представить типичные заблуждения, связанные с определением сбалансированной стратегии, а также указать на другие спорные моменты.

Сбалансированная стратегия безупречна.

Проиграть невозможно

По большому счету, это неправда. Суть сбалансированного решения в том, что и вы, и ваш оппонент используете сбалансированную стратегию. В противном случае ничего не выйдет. Как правило, она используется в качестве защитной стратегии, которую сложно эксплуатировать. Она эффективна лишь в том случае, если вы не знаете своего оппонента или понимаете, что он сильнее вас. Тем не менее, нельзя утверждать, что эта стратегия идеальна в любой ситуации. Если игра вашего оппонента не

идеальна (а у кого она идеальна?), то можно заработать больше денег, отойдя от сбалансированной стратегии и воспользовавшись недостатками противника. Например, если он склонен к частым фолдам, то вы заработаете больше денег, заряжая против него более частые блефы.

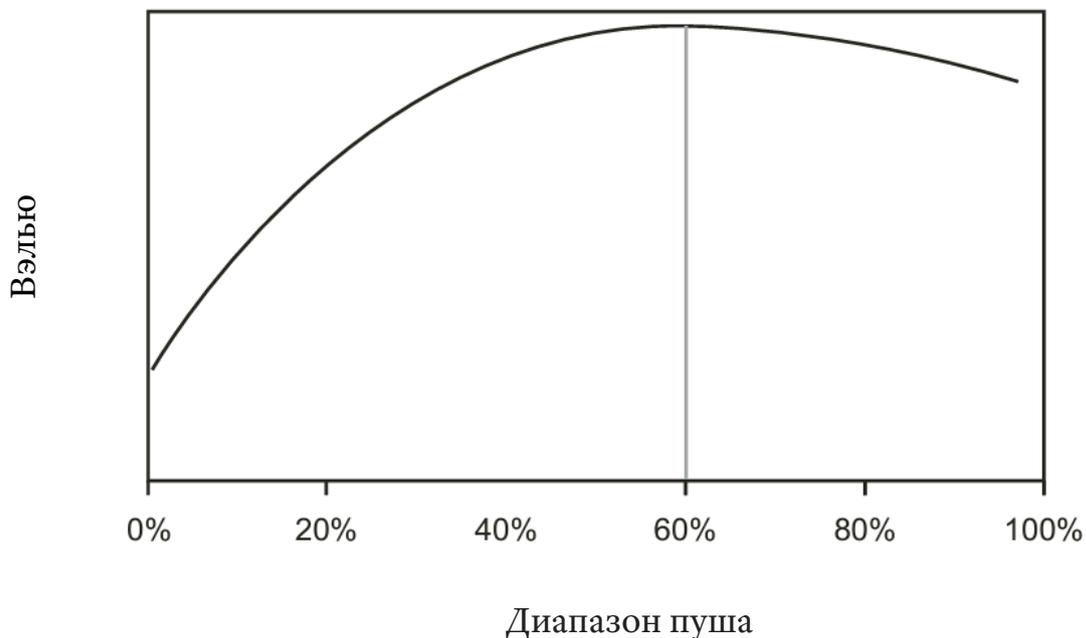
В долгосрочной перспективе сбалансированные решения безубыточны лишь в том случае, если банк разыгрывается между двумя игроками. К сожалению, эти решения становятся бесполезными, если в раздаче присутствуют трое и более игроков. Сбалансированные решения все еще существуют, но нет гарантий, что игрок не проиграет. Единственное утешение состоит в том, что противник не можете нанести нам вред без ущерба для самого себя. В этом случае наш наилучший план действий вовсе не обязан быть сбалансированным. Тем не менее, я считаю, что обучение принятию сбалансированных решений все еще полезно и может дать вам некоторое представление о неочевидных составляющих игры.

Даже если сбалансированная стратегия безубыточна, она не гарантирует выигрыш

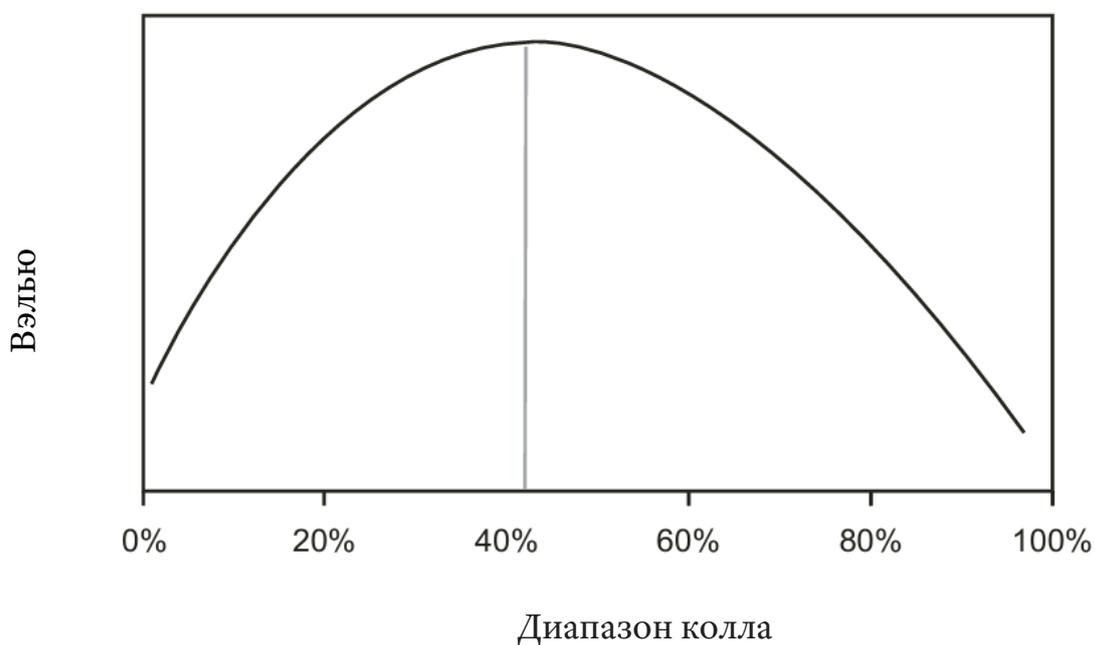
Это еще один миф, по крайней мере, среди тех, что бродят в покерном мире. Многие люди сравнивают сбалансированную стратегию с игрой «камень-ножницы-бумага». Сбалансированная стратегия этой игры заключается в случайном выборе любого из трех вариантов, каждый из которых представляет собой одну треть из всех доступных. Проблема в том, что используя эту стратегию, в долгосрочной перспективе вы не проиграете, но и не выиграете, даже если ваш противник плохой игрок. Если вы используете сбалансированную стратегию, то вашим ожиданием будет безубыточность, вне зависимости от того, придерживается ли противник такой же стратегии, или наоборот, играет некачественно, например, всегда выбирая камень.

К покеру это не имеет никакого отношения, потому что здесь вы, как правило, зарабатываете деньги на ошибках противника. В качестве примера рассмотрим хэдс-ап ситуацию, где у каждого из игроков короткие стеки. Блайнды 500/1'000, в вашем стеке 9'000 фишек, у противника больше. Вы решаете использовать сбалансированную стратегию, и поэтому будете

пихать лучшие 60% рук. Это сбалансированная игра, поскольку если вы решите двигать олл-ин с каждой рукой, то не сделаете столько денег, сколько сделали бы, если бы пушили с 60% диапазоном:



Когда вы идете олл-ин, то наилучшим решением вашего противника будет колл примерно в 41% случаев, в том числе с некоторыми довольно слабыми руками, такими как K4o. Следующий график показывает его вэлью, когда вы пихаете 60% рук:



Несмотря на то, что наилучший выбор противника состоит в максимизации вэлью, и уравнивании пуша с 41% диапазоном рук, большинство игроков не будут коллировать так часто. Таким образом, если оппонент выберет вариант фолда со всеми посредственными руками, то дополнительное фолд-эквити начнет приносить вам деньги. В конечном счете, любое вэлью, которое он теряет, направится прямым ходом в ваш карман.

Сбалансированная стратегия работает только в том случае, если ваш противник играет сбалансировано

Неправда. Люди, которые говорят об этом, не понимают, как работает сбалансированная стратегия. Чуть выше мы доказали, что использование сбалансированной стратегии прибыльно, даже если ваш оппонент не играет оптимально.

Баланс может быть достигнут только в детских играх, не имеющих никакого отношения к покеру

Является ли покер слишком сложной игрой, чтобы достичь в нем баланса? С каждым днем данное утверждение становится все менее верным. Покер – очень сложная игра, где игроков окружает невероятное множество ситуаций, поэтому не существует идеальных решений. Тем не менее, есть ряд техник, использование которых может приблизить вас к истинному балансу. Данные техники выходят за рамки этой книги, но зачастую мы можем вычислить так называемый « ϵ -баланс» (значение, близкое к равновесию Нэша). Истинный баланс не поддается эксплуатации. Мы определяем ϵ -баланс как решение, которое нельзя эксплуатировать более чем на ϵ . И мы не сомневаемся, что ϵ – это небольшое число, которое можно пережить.

Существует грубое, приблизительное значение ϵ -баланса для хэдс-ап игр с глубокими стеками. Лучшие в мире компьютеры прямо сейчас могут

использовать данный баланс и играть на среднем уровне, но у них все еще есть отличные шансы превзойти хорошего игрока в покер. Дело в том, что вычислительные мощности и инновационные технологии совершенствуются всегда. Все мои сбалансированные решения, представленные в этой книге, предназначены для игры в ситуациях со средним или коротким стеком, и все эти решения, как мы считаем, достаточно точны, чтобы быть полезными в реальной игре.

Сбалансированная стратегия

Как уже упоминалось ранее в этой главе, выявление сбалансированных решений в более сложных, чем большинство пуш-фолд ситуациях, является чертовски трудным, если не невозможным. Но я никогда не позволял чему-то такому, что выглядит невозможным, вставать на моем пути, и поэтому с головой погрузился в изучение данного вопроса. Содержание этой главы является наиболее точным руководством по 3- и 4-беттингу с точки зрения вычислительной техники. Здесь я представлю и опишу сбалансированные решения, а также приведу основные отличия сбалансированных решений от других советов, которые мы даем. На мой взгляд, наилучший способ использования основанного на математике анализа состоит в том, чтобы сначала взять сбалансированное решение в качестве базового, а затем посмотреть, какие изменения нам следует внести в это решение, основываясь на стиле игры оппонента. Таким образом, я также представлю некоторые эксплуатационные решения против определенных противников.

Игра на постфлопе наиболее сложна для принятия подобного рода решений, так как здесь не существует какого-либо способа найти одновременно хорошее и легкое решение. Всякий раз, когда вы уходите от пуш-фолда и позволяете своему сбалансированному решению рассмотреть вариант флэт-колл, вам придется иметь дело с игрой на постфлопе. Так как же определить EV флэт-колл? В ранее проведенных исследованиях я выбрал простой подход к решению данного вопроса и использовал исключительно шоудаун-эквити рук после совершения колл. Это все равно, что если на постфлопе отсутствуют возможность делать ставки или если проигравший игрок в конечном счете понимает, что позади, и, соответственно, всегда будет выбрасывать в ответ на ставку от победителя.

Однако я никогда не был в восторге от этого метода, поскольку он не учитывал вэлью позиции и того факта, что некоторые руки играют лучше других, а также потому, что данный метод игнорирует вероятность увеличения размера банка на постфлопе. Я разыскивал способ для вычисления EV колла на префлопе без создания полноценной программы, с помощью которой можно было бы найти сбалансированное решение, чего, в конечном счете, было бы более чем достаточно для написания докторской диссертации.

На сегодняшний день, точное сбалансированное решение абсолютно недостижимо даже для лучших программистов. Однако я был заинтересован лишь в приблизительной сбалансированности. Я хотел изучить ее основные свойства и выяснить, какие изменения мне следует внести в свое решение, если изменятся другие переменные, такие как размеры стека, размеры рейза, позиции и т.д. После многочисленных неудачных попыток, я решил использовать реально сыгранные раздачи для того, чтобы хоть как-то приблизиться к EV постфлопа.

Я не мог использовать раздачи из истории рук, сыгранных в онлайн, потому что когда вы видите только те раздачи, в которых игроки дошли до шоудауна, то оцениваете их предвзято. Кроме того, я не мог воспользоваться собственными историями сыгранных раздач или историями раздач других авторов книги, поскольку это вновь вызвало бы предвзятую оценку. В конечном счете, я решил использовать истории раздач из безлимитной игры, в которой соревновались лучшие компьютерные программы в мире¹. Таким образом, я получил доступ к более чем миллиону раздач, сыгранных сильнейшими программами, в каждой из которых я мог видеть карты игроков.

Я использовал эти руки, чтобы создать модель, оценивающую EV по ряду факторов (позиция, размеры стеков, уровень префлоп агрессии и фактические карты), поэтому теперь мои сбалансированные решения могли признать, что 87s лучше разыгрывать в позиции, нежели без, и когда стеки глубокие, а не короткие. Таким образом, несмотря на то, что и вы, и ваш оппонент, вероятно, не играете постфлоп так, как это делают компьютерные

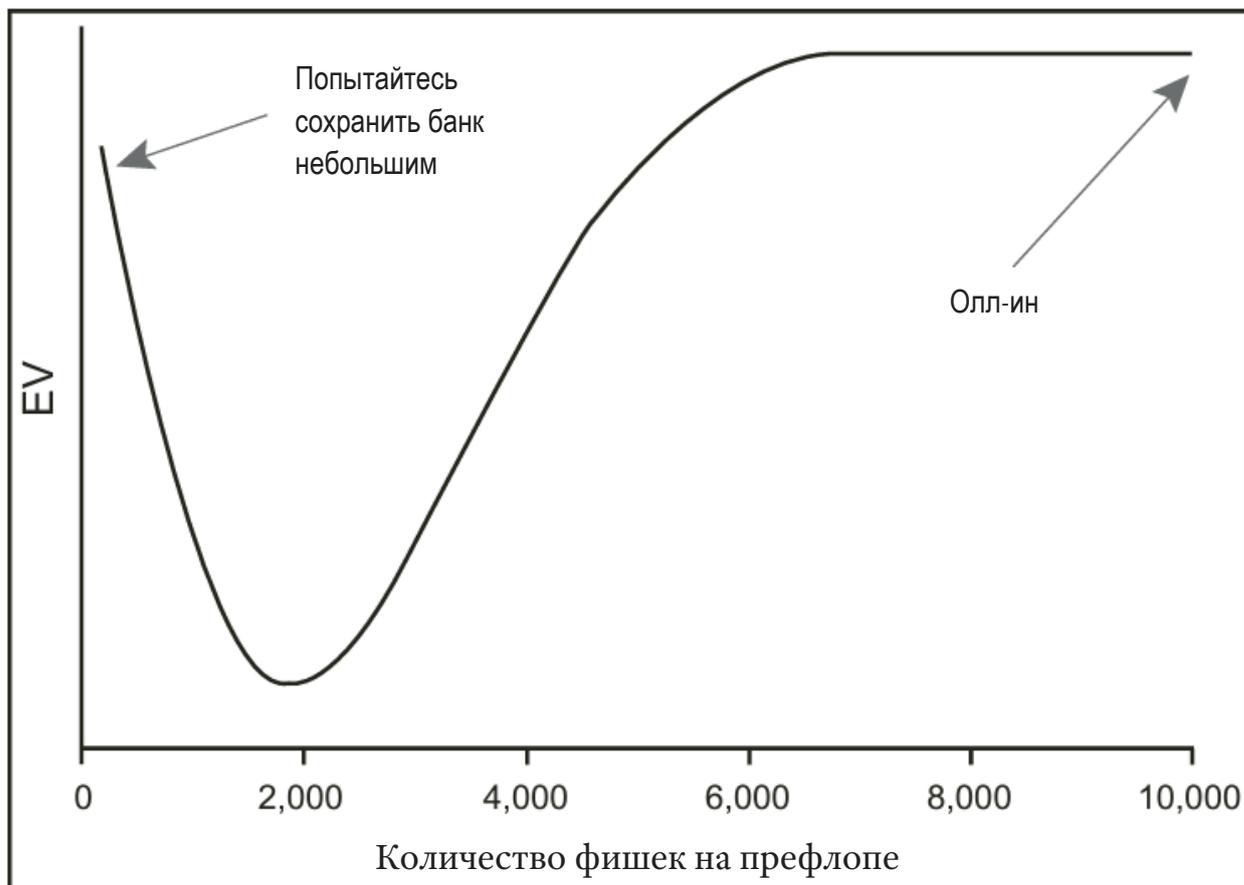
¹ Это покерное соревнование было проведено в 2009 году Ассоциацией по Улучшению Искусственного Интеллекта компьютерной техники.

программы, теперь оценка вашего EV непредвзята и должна стать очень хорошей заменой для нахождения этих псевдо-балансов.

Прежде чем мы погрузимся в изучение актуальных решений, давайте поговорим о позиции и постфлоп игре в целом. Все мы знаем о позиционных преимуществах. Кроме того, очевиден тот факт, что чем глубже стеки, тем больше преимуществ дает наличие позиции – более глубокие стеки означают больше раундов ставок и, соответственно, больше возможностей для использования позиционного преимущества. По мере развития турнира, на префлопе вам придется рисковать все более существенной частью своего стека, и в какой-то момент времени данное преимущество уменьшится до значения, при котором вы будете вынуждены пойти олл-ин (теперь у вас нулевое преимущество наличия позиции).

Итак, предположим, вы на позиции большого блайнда и один из игроков рейзит из средней позиции. У вас не будет позиции на протяжении всего розыгрыша. При прочих равных условиях, предпочли бы вы отгрузить более существенную часть своего стека на префлопе? И да, и нет. Действительно, недостатки отсутствия позиции снижаются, если на префлопе вы вкладываете больше денег (что хорошо), но в то же время вы выстраиваете более крупный банк, будучи позади со стратегической точки зрения (то есть, нет позиции, что плохо). Объединив эти факторы, можно ожидать, что добравшись до флопа, ваше EV будет выглядеть примерно так:

Гипотетические позиционные недостатки со стеком 10'000 фишек.



На этом графике вы можете разглядеть две возможные стратегии по уменьшению позиционных недостатков: либо удерживать банк небольшим, либо двинуть олл-ин. В данном конкретном примере, попытка внести в банк примерно от $1/5$ до $1/6$ стека представляет собой наихудший сценарий возможного развития ситуации. Вы раздуваете банк, однако стеки все еще достаточно глубоки, что может привести к необходимости разыгрывать постфлоп. На флопе размер вашего стека будет составлять примерно 2-2.5x банка, и это крайне неприятная ситуация, когда у вас нет позиции. Также вы можете заметить, что позиционные недостатки полностью исчезают, как только вы вложите в банк примерно $2/3$ своего стека. Как бы то ни было, деньги в любом случае окажутся в центре стола, и не имеет значения, произойдет это сейчас или позже.

Очевидно, что реальное EV будет зависеть от ваших карманных карт, и форма этой кривой будет разной для разных рук. С парой AA вы всегда должны стремиться к тому, чтобы внести в банк как можно больше денег. С

мусорными руками эта кривая никогда не взлетит вверх, независимо от того, внесете вы в банк больше фишек или нет – вы попросту выстроите огромный пот, в котором у вас будут лишь незначительные шансы на победу. Тем не менее, EV большинства рук имеют схожую форму кривой, что представлена на графике выше.

EV постфлопа не является единственным фактором, когда вы принимаете решения на префлопе. Очевидно, что главная роль отведена фолд-эквити. Скажем, эффективный размер стека 10'000, блайнды 100/200, вы на BB с хорошей рукой и сталкиваетесь с рейзом до 500. Сделав 3-бет размером в банк, то есть до 1'600 фишек, вы тем самым приблизитесь к наихудшей точке на нашем графике. Большой 3-бет имеет аналогичное или еще более худшее EV, разве что вы не сделаете *гигантский* ре-рейз. Тем не менее, вы можете обнаружить, что 3-бет размером больше, чем 3-бет размером в банк, более предпочтителен. Просто потому, что у вас появляется больше фолд-эквити. Это абсолютно справедливо, даже если EV такого 3-бета расположится в наихудшей точке на нашей кривой, так как позиционные недостатки исчезают, *разве что оппонент не заколлирует вас*, однако дополнительное фолд-эквити может компенсировать эту потерю. Данная концепция не применима к любой ситуации, поскольку она будет зависеть от конкретных обстоятельств, как мы увидим в следующем разделе.

Ключевой момент

Когда у вас отсутствует позиция, либо удерживайте банк небольшим, либо попытайтесь двинуть олл-ин. Единственными факторами при принятии подобного рода решений являются фолд-эквити и вэлью вашей руки.

Сбалансированный 3- и 4-беттинг

Мы начнем с детального рассмотрения сбалансированных решений в одной конкретной ситуации, а затем покажем, как изменятся эти решения, если внести коррективы в различные переменные, такие как размер стека или анте. После изучения нескольких сбалансированных решений, мы рассмотрим эксплуатационные решения и попытаемся разобраться с тем, как противодействовать реальным противникам.

Одна важная оговорка, перед тем как мы начнем рассматривать сбалансированные решения: *мы не рекомендуем запоминать эти решения или пытаться использовать их за столом.* Несмотря на то, что они могли бы быть оптимальными в конкретных ситуациях, для которых они предназначены, вы никогда не окажетесь именно в таких ситуациях. Дело в том, что размеры стеков и анте всегда будут разными, оппоненты не отреагируют должным образом и т.д. Так какая от них польза? Изучая изменения сбалансированных решений при различных предположениях, мы можем получить четкое представление относительно того, что именно считает важным сбалансированное решение. Если мы изменим эффективный размер стека с 50BB на 30BB, то каким образом изменится наше решение? Почему? Как изменится наше решение, если размер опен-рейза составит не 3BB, а 2.5BB?

Ключевой момент

Цель изучения сбалансированных решений состоит в том, чтобы получить четкое представление о том, *почему* мы должны выбрать определенную стратегию, вместо того, чтобы слепо следовать ее указаниям.

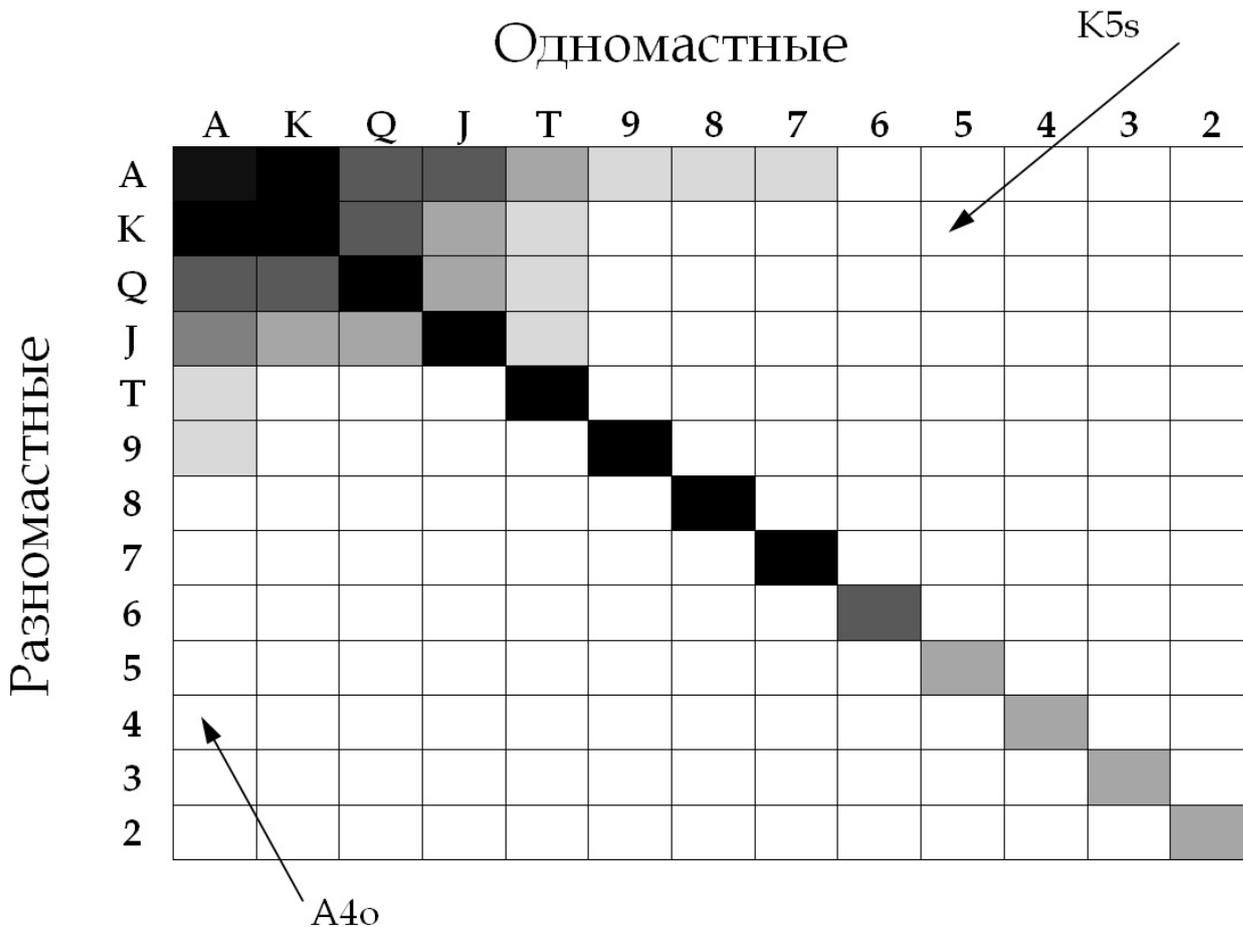
Наш первый пример представляет собой стратегию игры на большом блайнде против неизвестного опен-рейзера из средней позиции. Эффективный размер стека 10'000, блайнды 100/200/a25. Наш оппонент только что сделал рейз до 2.5BB, то есть до 500 фишек. Кроме того, будем

считать, что мы далеки от призовой зоны, поэтому влияние распределения призовых незначительно, а это значит, что мы рассматриваем исключительно вэлью фишек.

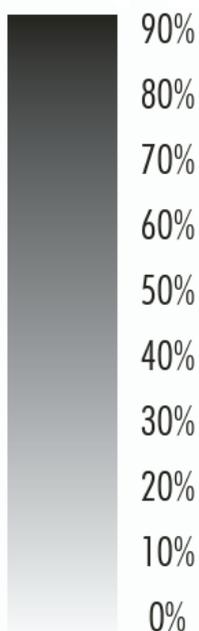
Первый вопрос, на который мы должны ответить – каков диапазон опен-рейзера, когда тот открывается из средней позиции? Если мы обратимся к большой выборке истории сыгранных раздач в онлайн в ранней стадии турнира, то заметим, что средний игрок открывает примерно 10% рук. Значит ли это, что мы должны положить оппонента на 10% лучших рук? Очевидно нет, поскольку эта точка зрения предполагает, что он будет открывать топовую часть своего диапазона в 100% случаев и никогда не станет рейзить с худшими руками. Многие люди иногда войдут в игру лимпом с сильной рукой и время от времени будут рейзить с руками, не входящих в диапазон лучших 10% рук. Мы должны распределить диапазон противника таким образом, чтобы сильные руки, как правило, рейзили, средние руки рейзили лишь иногда, а мусорные открывались крайне редко. Как нам распределить этот диапазон?

Некоторые программы (не буду называть их) пытаются предсказать данный диапазон, опираясь на руки, которые дошли до шоудауна и вычисляя процент опен-рейза с этими руками. Это совершенно неправильно, поскольку данная методика накладывает откровенную предвзятость в сторону рук, дошедших до шоудауна. Вместо этого, нам следует создать модель, которая сочетала бы в себе наши разумные догадки о частоте опен-рейзов с вероятностью, что руки данного типа дойдут до шоудауна. Мы можем сделать это для обоих случаев, когда игрок рейзит и когда не делает этого, что дает нам возможность вынести предположение о тех типах рук, которые даже не доберутся до шоудауна. Затем мы должны объединить и настроить эту модель, в результате чего наши прогнозы будут соответствовать наблюдаемым результатам. Это по-прежнему будет предположением, но это гораздо лучше, чем (1) положить противника на 10% лучших рук, или (2) опираться на предвзятые результаты выборки рук, дошедших до шоудауна.

После всего этого вы можете получить следующее распределение частоты опен-рейза среднего игрока:



Частота рейзов
из средней



Этот чарт является хорошим компактным отображением всех 169 стартовых рук в Холдеме. Как им пользоваться? Найдите две свои карманные карты вдоль верхней и левой сторон чарта. Местом их пересечения и будет ваша рука. Пары расположены по диагонали, разномастные карты под диагональю, одномастные над диагональю. Здесь вы можете найти все возможные комбинации.

С теми руками, с которыми рейз делают наиболее часто, люди открываются в 90% случаев, а с 55-ю типами рук открываются лишь в 5% случаев или чуть чаще. Возможно, на графике этого не видно, но AA немного светлее, чем руки, такие как JJ или АК, поскольку с тузами игроки несколько чаще применяют слоуплей. Я не ожидаю, что вы прочтете точное вэлью рук, исходя из этого графика. Здесь он приведен лишь для того,

чтобы дать общее представление о предполагаемом распределении диапазон опен-рейзера.

Теперь, когда мы определили диапазон опен-рейзера, давайте обратим внимание на сбалансированное действие, будучи на позиции большого блайнда:

Защита большого блайнда против рейза из средней позиции

(Эффективный стек 10'000, блайнды 100/200/25, рейз 500)

Одномастные

		A	K	Q	J	T	9	8	7	6	5	4	3	2
Разномастные	A	P70J	P	P90J	p	p	F60p	F	F	F	F70J	F	F	F
	K	J70P	P	C	p70C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	Q	p	C	P60J	C	p60C	C	C	C	C	C	C	C	F
	J	C	C	C	p	C90p	C	C	C	C	C	C	C	F
	T	F	C	C	C	P	C	C	C	C	C	C	C	F
	9	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F
	8	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F
	7	F	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F
	6	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F
	5	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C
	4	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C
	3	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C
	2	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C

F	Фолд	X#Y	% первого действия
C	Колл	Например:	
P	3-бет размером в банк и будьте готовы двинуть олл-ин	p70b	= p 70% и b 30%
p	3-бет размером в банк, но фолд на 4-бет		
J	Пуш		

Этот чарт немного сложнее для понимания, поскольку сбалансированное компьютерное решение зачастую включает в себя несколько стратегий, поэтому вы не всегда будете проделывать ту же самую операцию с одной и той же рукой. В таблице ниже указаны буквенные обозначения основных действий, которые вам следует рассматривать с той или иной рукой. Помимо пушей, 3-бетов размером в банк, коллов или фолдов, решение также позволяет делать небольшие ре-рейзы (0.5x банка) или большие 3-беты (1.5x банка). В нашем случае сбалансированное решение не позволяет делать более мелкие или более крупные ре-рейзы. Мы обратим на них свое внимание, когда будем рассматривать 4-беты.

Запись, такая как «p60c» для QTs означает, что решение случайным образом распределяется между двумя действиями. Число, находящееся в середине этой записи, означает процент случаев, когда вы должны сделать первое действие. Таким образом, с QTs вы должны сделать 3-бет размером в банк в 60% случаев, и коллировать в 40% случаев. С парой QQ вы должны сделать 3-бет размером в банк в 60% случаев, и пойти олл-ин в 40% случаев. (Ради удобства данные показатели были округлены с точностью до 10%, поэтому вы не увидите каких-либо действий, которые должны происходить реже, чем в 5% случаев). Все эти случайности призваны помочь сбалансировать стратегии, поэтому вы не будете чересчур предсказуемым. Разнообразие действий позволит более эффективно замаскировать ваши руки, что увеличит общую доходность.

Также обратите внимание на разницу между заглавной «P» и строчной «p». Строчная буква означает, что вы должны сделать 3-бет, однако столкнувшись с 4-бетом, вам, как правило, следует фолдить. Руки, обозначенные заглавной буквой «P» достаточно сильны, чтобы *быть готовым* пойти с ними олл-ин. Это вовсе не обязывает вас пушить в ответ на 4-бет, просто с этими руками вы не должны рассматривать фолд на префлопе. Например, у вас AQs, и вы делаете 3-бет размером в банк до 1'825. Если оппонент сделает мини-4бет, то в этом случае вы можете как коллировать, так и пушить, как вам больше нравится.

Позвольте мне отметить несколько вещей, которые могут показаться странными в вышеприведенных 3-бет рекомендациях, после чего мы более подробно рассмотрим каждый из этих моментов:

- Вы защищаете свои блайнды довольно лузово, коллируя с большинством одномастных рук, а также с большим количеством разномастных рук.

- Иногда вы идете олл-ин на 10'000 фишек, даже несмотря на то, что размер опен-рейза составляет всего 500 фишек.

- Со многими руками вы не можете действовать разнообразно, например с КК.

- Некоторые более слабые руки иногда более предпочтительны для рейза, нежели более сильные руки (например, с KJs вам, как правило, следует рейзить, однако с KQs вы всегда должны коллировать, и т.д.).

- С карманными десятками вы готовы пойти олл-ин, а с карманными валетами нет.

Вы защищаете свои блайнды довольно лузово. В чем причина? Даже несмотря на то, что у вас не будет позиции на протяжении всей раздачи, вы получаете шансы банка почти 3.5 к 1. От этого трудно отказаться и думать о чем-то еще, когда вы рассматриваете размер вашего опен-рейза. Против компетентных игроков рейз до 2.5BB в подобных ситуациях менее оптимален, что позволяет игроку на BB коллировать столь часто. Тем не менее, в подавляющем большинстве случаев такой размер рейза все еще может быть правильным, поскольку противники не будут защищаться так часто, как следовало бы. Более успешные стилы означают бóльшую прибыль для вас; иными словами, вы сохраняете размер рейза небольшим, в результате чего ваши потери не будут столь существенными, когда блайнды войдут в раздачу.

Тем не менее, только потому, что другие люди не защищают свои блайнды так часто, как следовало бы, вовсе не означает, что вы должны следовать их примеру. Не бойтесь коллировать, и смотреть флоп. Вы можете поймать удачу, здорово попав во флоп, или попытаться украсть банк, когда флоп не поможет вашей руке. Некоторые профессионалы, в частности Гас Хансен, признаны яростными защитниками своих блайндов. В этом есть свои плюсы и минусы, как и в любом другом покерном решении. С другой стороны, если люди заметят, что вы часто защищаетесь, они гораздо реже будут пытаться украсть ваши блайнды. Гас признает, что в подобных ситуациях он зарабатывает значительно больше, чем определено его справедливой долей.

Преимущество *не столь частой* защиты состоит в том, что вы получите немного больше уважения, когда действительно будете защищаться. Проблема в том, что частые фолды образуют мишень на вашей голове, и именно поэтому вы вынуждены балансировать. Еще одно из преимуществ тайтовой игры заключается в уменьшенной дисперсии, которая могла бы стать полезной. Сбалансированные решения не заботятся о дисперсии. Они заботятся исключительно о EV. Чтобы сделать жизнь проще, вы можете выбрасывать многие из тех рук, которые, по сути, являются мусором и имеют лишь незначительное +EV, что позволит снизить дисперсию.

Сбалансированные решения не всегда будут рекомендовать защищаться столь лузово; они [решения] изменятся, как только мы внедрим в свои расчеты эффект баббл. Кроме того, обратите внимание, что сбалансированное решение не рекомендует коллировать со слабыми тузами. Оно позволяет коллировать с K2s и K7s, но не позволяет с A9s или ATo. Поскольку диапазон опен-рейзера довольно силен, слабые тузы столкнутся с гигантскими обратно потенциальными шансами банка, в результате чего могут попасть в большие неприятности².

Иногда вы идете ол-ин на 10'000 фишек, даже несмотря на то, что размер опен-рейза составляет всего 500 фишек. Это может показаться чрезмерно большим, особенно с рукой типа AA! Большинство людей интуитивно полагают, что рейз меньшего размера будет выгоднее. Одной из наиважнейших концепций сбалансированных решений является тот факт, что разные руки могут помочь друг другу. В действительности, вам следует попытаться достичь баланса для всей своей стратегии в отношении любых рук, а не только для одной конкретной руки в какой-то конкретной ситуации. Рассмотрим, к примеру, A5s. Пуш со всеми сильными руками позволяет прибыльно пушить и с A5s. Сильные руки гарантируют, что диапазон колла опен-рейзера в ответ на ваш пуш определенно будет тайтовым, что позволяет стилить с A5s, в результате чего A5s превращается в отличную руку для кражи банков, когда вы ожидаете, что оппонент будет

² Вероятно, вы знаете, что потенциальные шансы возникают в ситуациях, когда у вас есть дро, что дает возможность выиграть большой банк без необходимости платить оппоненту, если дро не закроется. *Обратно* потенциальные шансы возникают в противоположных ситуациях, когда у вас есть готовая, но уязвимая рука, и при этом вы не знаете, насколько хорошей она является на ривере. Зачастую это будет означать, что вы либо оплатите ставки на будущих улицах, либо выбросите, возможно, лучшую руку.

совершать тайтовый колл. Если вы будете двигать олл-ин только с A5s и другими средними руками, то опен-рейзер гораздо чаще ответит коллом, что может обернуться настоящей катастрофой. Таким образом, становится понятно, что пуш с A5s наряду со всеми сильными руками более выгоден, чем полный отказ пойти олл-ин со всеми подобными руками. Помните, сбалансированная стратегия предполагает, что ваш оппонент играет оптимально. Поскольку лишь немногие оппоненты (если таковые вообще имеются за столом) используют идеальную сбалансированную стратегию, данная стратегия довольно сильно отличается от эксплуатационной стратегии, о которой мы поговорим чуть позже.

Со многими руками вы не можете действовать разнообразно, например, с парой КК. Быть может, вы подумали, что данное решение не позволяет эксплуатировать соперников, поскольку зачастую мы будем вынуждены выполнять одно и то же действие с той или иной рукой? И вообще, должны ли мы слишком часто вносить разнообразие в свою игру? Как я уже говорил, важно то, что мы вносим разнообразие *в стратегию в целом*, а не только для отдельных рук. Поэтому мы должны удостовериться, что каждый тип действий является разнообразным, а не эксплуатационным. Таким образом, правильный вопрос будет звучать не так: «Действительно ли моя стратегия с парой КК пригодна для эксплуатации?» Скорее так: «Является ли мой 3-бет размером в банк эксплуатационным?» Заглянув в чарт, вы можете увидеть, что наш 3-бет размером в банк охватывает множество рук, которые должны сработать достаточно хорошо против довольно тайтового диапазона опен-рейзера.

Если бы существовал какой-то определенный размер рейза лишь для одного типа рук, то такой рейз *стал бы* эксплуатируемым. Допустим, мы решили использовать различные стратегии с парой КК. Например, для разнообразия нам хотелось бы делать небольшие вэлью-3беты. Итак, мы изменяем стратегию игры с парой КК, делая 3-беты размером в банк в 80% случаев и небольшие 3-беты в 20% случаев. Такое решение будет более эксплуатируемым, даже несмотря на то, что мы внесли больше изменений, чем было до этого. Дело в том, что в чарте нет ни единой руки, с которыми мы должны делать 3-бет небольшого размера, поэтому всякий раз, когда вы будете делать маленький 3-бет, противник будет знать, что у вас КК. Чтобы противостоять этому, вы должны начать делать небольшие 3-беты со всеми

типами рук, что уменьшит их EV. При расчете баланса компьютер рассматривал и этот вариант, однако в данном случае он определил, что наивысшего EV можно достичь лишь с помощью 3-бетов размером в банк, не привнося в стратегию иных размеров ставок. Как только мы начнем рассматривать другие решения, мы обратимся к использованию альтернативного бетсайзинга.

Некоторые более слабые руки иногда более предпочтительны для рейза, нежели более сильные руки. На то есть ряд причин. Некоторые руки балансируют нашу стратегию путем внесения соответствующего разнообразия действий. С некоторыми руками, такими как KJs и QTs мы заряжаем блефовые 3-беты с последующим намерением фолдить на 4-бет. Как бы то ни было, основной причиной здесь является играбельность на постфлопе. Компьютер полагает, что KQs и QJs гораздо легче разыгрывать на постфлопе, в отличие от их собратьев гап-коннекторов с одной дыркой. Это очевидно. Но мы вновь возвращаемся к вопросу баланса. В этом случае сбалансированное решение рассчитывает добиться более существенного EV на постфлопе путем розыгрыша менее крупных банков с более сильными руками. Дело в том, что руки, такие как KQs окажутся в трудном положении, если вы зарядите 3-бет и столкнетесь с 4-бетом, после чего будете вынуждены сфолдить. Сбалансированное решение позволяет собрать больше вэлью, лишая противника возможности 4-бетить против вас.

С карманными десятками вы готовы пойти олл-ин, а с карманными валетами нет. Кажется довольно странным. В действительности, при столкновении с руками типа AA и AQ, карманные десятки, в отличие от карманных валетов, имеют больше эквити благодаря своей превосходной способности собрать стрит чаще, чем это сделают валеты. Таким образом, десятки, в конечном счете, лучше стоят против 4-бета, в отличие от валетов. Странные вещи.

Теперь, когда нам известна сбалансированная 3-бет стратегия, давайте посмотрим на то, как опен-рейзер должен 4-бетить. Мы испытаем различные стратегии, основанные на различных размерах 3-бета, которые могут последовать от игрока, сидящего на большом блайнде (мы на MP, оппонент на BB - прим. перев.).

4-беттинг против различных размеров 3-бетов

(Эффективный стек 10'000, блайнды 100/200/25)

Рука	Размер 3-бета противника			
	Маленький	Размером в банк	Большой	Пуш
AA	J60 S20 P20	J	J	C
KK	C	C70 J20 S10	C50J	C
QQ	C	C	C80J	C
JJ	C	C	C	C80F
TT	C	C	C	C90F
99	C	C	C70	F
88	C	C	F80 C10 J10	F
77	C90J	C50F	F70J	F
66	C	C50 J40 F10	F60J	F
AKs	C	C	C	C
AQs	C	C	C70J	F
AJs	C	F50J	F	F
A8s	F60 J30 p10	F	F	F
A7s	J60 F20 p20	F	F	F
A6s	F70 J20 p10	F	F	F
A5s	J90p	J	F60J	F
A4s	J80 p10 F10	F70J	F80J	F
A3s	J70 p20 F10	F	F90J	F
A2s	J50 F30 p20	F	F	F
AKo	C	C	C	F60C
AQo	C	F90J	F	F
KQs	C	C	F80J	F
KJs	C	C50 J40 s10	F	F
KTs	C70 F20 s10	F80J	F	F
KQo	C	F70C	F	F
KJo	C60 F20 s20	F	F	F

QJs	C	F50C	F	F
76s	F80C	F	F	F
Прочие руки, с которыми коллируем	22+, ATs, JTs, 65s, 54s	нет	нет	нет

F	Фолд
C	Колл
S	Сделайте небольшой (0.5X банка) 4-бет и будьте готовы пойти олл-ин
s	Маленький 4-бет и фолд в ответ на
P	Сделайте 4-бет размером в банк и будьте готовы пойти олл-ин
p	4-бет размером в банк, но фолд на 5- бет
J	Пуш

Теперь все руки, с которыми вам хоть иногда следует 4-бетить, указаны в левой колонке. Четыре различных размера 3-бета, с которыми мы можем столкнуться, тянутся вниз по колонкам, расположенным справа от рук. Кроме того, в нижнюю часть таблицы я также включил все прочие руки, с которыми вам следует флэт-коллить в ответ на 3-бет.

Очевидно, что со всеми этими руками вы можете только коллировать, разве что не указаны альтернативные сценарии для какой-либо из этих рук в вышеприведенных строках таблицы.

Этот чарт гораздо более сложен. Здесь мы рассматриваем не только четыре различных размера 3-бета, но и помимо всего прочего, в некоторых случаях сбалансированное решение будет представлять собой смесь из трех различных действий. К примеру, сталкиваясь с 3-бетом размером в пол пота, сбалансированное решение для A2s будет пушить в 50% случаев, фолдить в 30% случаев, и заряжать 4-бет размером в банк в остальных 20% случаев.

Даже несмотря на то, что сбалансированное 3-бет решение не позволяет 3-бетить размером в половину банка, мы в любом случае должны создать 4-бет стратегию таким образом, чтобы учитывать данный бетсайзинг. Мы должны быть готовы противостоять несбалансированным действиям. Теперь, в отличие от 3-бет чарта, в нашем диапазоне не окажется случайных рук, с которыми мы принимаем решение о 4-бете; с гораздо

более высокой вероятностью мы будем 4-бетить с сильной рукой. Я не показываю руки, с которыми мы редко опен-рейзим, хотя они по-прежнему присутствуют в нашей модели (как бы то ни было, сталкиваясь с 3-бетом, мы будем выбрасывать все эти руки). На данном этапе, 4-бет, как правило, будет пушем, однако в нескольких незначительных ситуациях сбалансированное решение позволяет собрать чуть больше EV, делая 4-беты, вместо олл-инов.

И вновь, некоторые стратегии могут показаться странными на первый взгляд, поэтому каждую из них я рассмотрю в соответствующем порядке:

- Решение не позволяет часто 4-бетить и флэт-коллить с руками, с которыми большинство людей станет 4-бетить, такими как АК, КК или QQ, особенно если 3-бет был маленького размера.
- Решение рекомендует выбрасывать одномастные коннекторы T9s-87s, но в то же время предлагает коллировать с 76s-54s.

Решение не позволяет часто 4-бетить, особенно против небольшого 3-бета. Дело в том, что 3-беттор, использующий небольшой бетсайзинг, создает сложную ситуацию для опен-рейзера. Столь небольшой размер 3-бета, составляющий 10% от эффективного стека, означает, что в чаще всего ваш 4-бет будет привязывать вас к банку. Таким образом, большинство ваших 4-бетов будут эквивалентны олл-ину, что немногим более овербета. Соглашусь, что 3-беттор рассмотрит вариант пуша, даже когда ваш 4-бет будет еще более крупным овербетом, однако ему будет крайне сложно преодолеть свои позиционные недостатки. Поэтому здесь мы можем просто коллировать в позиции, имея определенный запас фишек в своем стеке.

Поскольку столь небольшой размер 3-бета ставит опен-рейзера в крайне неудобную 4-бет ситуацию, то почему сбалансированное решение не учитывает этот размер 3-бета при рассмотрении сбалансированной 3-бет стратегии? Все потому, что неудобные 4-беты являются лишь незначительной составляющей ситуации. Кроме того, небольшие 3-беты имеют и ряд других недостатков, перевешивающих следующий фактор: небольшой 3-бет дает опен-рейзеру шансы 3 к 1 для колла в позиции. 3-бет размер в банк дает опен-рейзеру худшие шансы на колл, даже несмотря на то, что это делает его решение о 4-бете менее хлопотным.

Решение выбрасывает одномастные коннекторы T9s-87s, но коллирует с 76s-54s. Это связано с играбельностью карт против диапазона

3-беттора, поскольку противник, как правило, кладет нас на сильную руку, когда мы делаем опен-рейз. Эти более низкие одномастные коннекторы значительно лучше и имеют больше шансов выиграть крупный банк, что станет неожиданностью для 3-беттора. Ай да паренек!

Очевидно, что по мере увеличения размера 3-бета, сбалансированная 4-бет стратегия становится все более тайтовой. Опять же, обратите внимание, что сталкиваясь с пушем, с парой ТТ мы будем коллировать чаще, чем с парой JJ. Такую же логику мы наблюдали когда рассматривали сбалансированную 3-бет стратегию. Во всех случаях, делая рейз, мы балансируем все свои руки с блефом, лишь ради того, чтобы не быть предсказуемым. В этих 4-бет ситуациях, блефовые руки, как правило, будут представлять собой слабых одномастных тузов, особенно A5s.

Ключевые моменты

Эффективная покерная стратегия плотно связана с балансом рук, чтобы быть непредсказуемым, однако существует лишь два способа добиться этого:

1. С любой рукой иногда вы можете сделать X, а иногда Y.
2. Вы можете использовать одну и ту же линию с различными типами рук, слабыми и сильными, поэтому противники не смогут положить вас на конкретный диапазон.

Обе стратегии сбалансированы, однако людям сложнее реализовать первую стратегию, хотя умственно они готовы к этому. Им гораздо легче реализовать вторую, и мы чувствуем, что это нормально.

Когда вы принимаете 3- и 4-бет решения, обратите внимание на следующие факторы, чтобы принятое решение было наилучшим:

1. Каковы мои прямые шансы банка, потенциальные шансы банка, есть у меня позиция или нет?
 2. С каким диапазоном оппонент делает рейз?
 3. Если я сделаю ре-рейз, то каково мое фолд-эквити? Окажется ли оппонент в сложной ситуации, если я применю тот или иной бетсайзинг?
 4. На какой диапазон кладет меня оппонент? Есть ли у меня план на случай, когда оппонент продолжит вкладывать деньги в банк?
 5. Каков мой имидж, и как, на мой взгляд, он будет влиять на восприятие моего диапазона другими игроками?
 6. Как я могу стать более непредсказуемым без существенной потери EV?
-

Изменение размеров стеков, размеров рейзов и анте

Теперь давайте посмотрим на изменения в нашем первом сбалансированном примере, изменив несколько факторов. Здесь мы рассмотрим несколько ситуаций одновременно, поэтому для простоты сравнения я представлю их немного в другом формате.

Сбалансированные 3-беты в зависимости от размеров стеков, рейзов и анте

(Эффективный стек 10'000)

	100/200/25	100/200/25	100/200
Рука	Рейз 500	Рейз 600	Рейз 600
AA	P70J	P80J	P60 J30 B10
KK	P	P	P
QQ	P60J	P60J	P70 B20 J10
JJ	p	p	p
TT	P	p90C	p80C
AKs	P	P	P
AQs	P90J	P	P70J
AJs	p	P90C	C80p
ATs	p	p	p80F
A9s	F70p	F	F
A5s	F70J	F90J	F
A4s	F	F	F
A3s	F	F	F
AKo	J70P	J70P	P50 J40 b10
AQo	p	p	p90b
AJo	C	F	F

KJs	p70C	C90p	C70p
K2s	C	F	F
KJo	C	C80p	C
QTs	p60C	p	C70 p20 b10
QJo	C	C	C
JTs	C90p	C50p	C70p
JTo	C	C	C
Прочие руки, с которыми коллируем	22+, K2s+, K7o+, Q3s+, Q9o+, J3s+, J8o+, T3s+, T8o+, 93s+, 97o+, 84s+, 87o+, 73s+, 76o, 63s+, 52s+, 42s+, 32s	22+, K3s+, K9o+, Q5s+, QTo+, J6s+, JTo+, T6s+, 95s+, 85s+, 74s+, 64s+, 53s+, 43s	22+, K3s+, K9o+, Q5s+, QTo+, J6s+, JTo+, T6s+, 95s+, 85s+, 74s+, 64s+, 53s+, 43s

(Эффективный стек 6'000)

	100/200/25	100/200/25	100/200
Рука	Рейз 500	Рейз 600	Рейз 600
AA	J50 P30 S20	J80S	P50 S30 J20
KK	J60 P30 S10	J90S	P50S
QQ	J	J	J90P
JJ	J	J	P90S
TT	S50P	J60P	s
AKs	P70S	J	S60 P40
AQs	J60 P30 S10	J70S	P80S
AJs	J	J	J
ATs	J	J	J90s
A9s	s50 p30 J20	J	F
A5s	J	J	F90J
A4s	J90F	J	F
A3s	F	F80J	F
AKo	J	J	J80P
AQo	J70 s20 p10	J	p60s

AJo	C	C80s	C
KJs	C	C	C
K2s	C80p	F	F
KJo	C	C	C90p
QTs	C	C	C
QJo	C	C	C70p
JTs	C	C	C70p
JTo	C80p	F	F
Прочие руки, с которыми коллируем	22+, K2s+, K9o+, Q4s+, Q9o+, J5s+, JTo, T6s+, T9o, 95s+, 85s+, 74s+, 64s+, 53s+, 43s	22+, K5s+, KTo+, Q8s+, QJo, J8s+, T7s+, 96s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s	22+, K5s+, KTo+, Q8s+, J8s+, T7s+, 96s+, 86s+, 75s+, 65s, 54s

В таблицах выше я сравниваю шесть различных ситуаций, когда мы находимся на ВВ и сталкиваемся с опен-рейзом от того же игрока на МР. В некоторых ситуациях эффективный размер стека 10'000, как и раньше, в других 6'000. Уровень блайндов 100/200/25 или 100/200, чтобы вы могли увидеть эффект, создаваемый давлением анте. Кроме того, размер опен-рейза варьируется в пределах 500-600 фишек.

Самая левая колонка первой таблицы является такой же, как мы обсуждали в предыдущем разделе, остальные пять колонок новые.

Чтобы лучше увидеть общую картину, я также сделал таблицу, суммирующую вероятность совершения сбалансированного 3-бета во всех шести ситуациях, представленных выше.

Вероятность совершения сбалансированного 3-бета в зависимости от размеров стеков, рейзов и анте

	Стек 10'000			Стек 6'000		
	100/200/25 Рейз 500	100/200/25 Рейз 600	100/200 Рейз 600	100/200/25 Рейз 500	100/200/25 Рейз 600	100/200 Рейз 600
Фолд	56%	72%	72%	68%	77%	78%

Колл	38%	22%	23%	26%	16%	16%
Маленький 3-бет	0%	0%	0%	1%	1%	2%
3-бет размером в банк	5%	5%	4%	1%	0%	2%
Большой 3-бет	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Пуш	1%	1%	1%	4%	6%	2%

Итак, каковы же очевидные вещи, которые бросаются в глаза из этих таблиц? Вот некоторые вещи, которые меня немного смутили:

- Во всех ситуациях сбалансированное решение предлагает 3-бетить примерно в 6% случаев.
- Для стека 6'000 (и появлением в игре анте) наш 3-бет в большинстве случаев будет пушем.
- При рассмотрении других диапазонов рук, с которыми нам следует коллировать, присутствие анте не имеет особого значения.

Во всех ситуациях сбалансированное решение предлагает 3-бетить примерно в 6% случаев. В таблице представлены некоторые вариации, такие как более частые рейзы когда в игре появляется анте, но в целом, здесь нет существенной разницы. Когда оппонент увеличивает размер своего рейза с 500 до 600 фишек, наш диапазон колла становится более тайтовым и это очень важно, однако наш 3-бет диапазон по-прежнему остается почти неизменным. Со стеком 10'000 фишек мы 3-бетим несколько меньше, со стеком 6'000 фишек несколько больше, но по большому счету, отличия в размере рейза в 500 или 600 фишек не имеют особого значения. Дело в том, что сила его диапазона опен-рейза остается неизменной, меняется лишь размер опен-рейза.

Для стека 6'000 (и появлением в игре анте) наш 3-бет в большинстве случаев будет пушем. В таблице представлены некоторые случайные вэлью-3беты (и блеф-3беты), однако в подавляющем большинстве случаев рейз будет пушем. Дело в том, что размер рейза противника составляет 8%-10%

от нашего стека, и помимо этого у нас нет позиции. Нам бы очень не хотелось делать маленькие 3-беты, отгружая существенную часть своего стека, и по-прежнему оставаться без позиции на постфлопе. Лучше сразу двинуть ол-ин, устраняя недостатки позиционного преимущества, даже невзирая на тот факт, что иногда размер пуша будет в 4 раза превышать текущий размер банка.

При рассмотрении других диапазонов рук, с которыми нам следует коллировать, присутствие анте не имеет особого значения. Это действительно очень удивило меня. Когда мы сравниваем присутствие в игре анте с его отсутствием, то:

- Мы в большей степени готовы бороться за банк с анте (в этом есть смысл).
- Наш минимальный диапазон колла остается практически без изменений (Что?!?)

По началу это действительно не имело для меня никакого смысла, однако изучив в последствии некоторые детали, сбалансированное решение само намекнуло, где искать ответ.

Наша интуиция не подводит нас, поскольку мы думаем «Когда есть анте и я проигрываю все свои фишки, я теряю ту же сумму, но когда я выигрываю, то выигрываю крупный банк. Почему бы мне не начать разыгрывать большее количество рук?» Правильный ответ состоит в том, что если в игре есть анте, то наш соперник будет бороться за него более агрессивно, чтобы попытаться выиграть его.

Данная точка зрения применима лишь в том случае, когда мы думаем об очень слабых руках, находящихся на границе между коллом и фолдом. При появлении анте более сильные руки получают больше EV, поэтому с ними мы охотнее делаем 3-беты, однако слабые руки по-прежнему не получают прироста по EV. Когда мы коллируем опен-рейз (в ранней стадии турнира) с рукой типа J6s или 74s, мы надеемся либо здорово зацепиться за карты борда, либо иногда попытаться украсть банк, если оппонент не попадет во флоп. Однако в подавляющем большинстве случаев мы просто сыграем чек-фолд. И я, и противник, понимаем, что у меня, как правило, будет более слабая рука на флопе. Мы не можем изменить этого. Слишком частые попытки выдавить оппонента из банка с помощью слабых рук – это просто

сжигание денег. Всякий раз, когда мы чек-фолдим на флопе независимо от того, есть в игре анте или нет, мы теряем одну и ту же сумму денег.

А что если мы не будем чек-фолдить? Если в игре есть анте, то иногда мы выиграем крупный банк. Иногда проиграем крупный банк. Анте с самого начала создает более крупный банк на флопе, поэтому контбетты противника будут более существенных размеров. Это означает, что мы получим более худшие шансы банка для наших дро, что делает попытки поймать их более дорогими. Иногда мы будем флоатить, пытаться чек-рейзить, или делать что-то еще, чтобы украсть банк, и это не будет срабатывать. К сожалению, все эти попытки приведут к гораздо более существенным потерям, поскольку с появлением анте, размеры ставок и рейзов будут более крупными. Однако главная причина состоит в следующем: чем больше мертвых денег в банке, тем *реже противник будет сдаваться* на постфлопе.

Сложите все вместе и вы увидите, что при появлении анте, EV слабых рук изменится незначительно, поскольку мертвые деньги, которые мы заберем, когда выиграем банк, компенсируются более редкими выигрышами. С другой стороны, наши сильные руки получают огромный бонус от появления в игре анте, поскольку теперь наш противник будет сдаваться гораздо реже и, вероятнее всего, заплатит нам.

Теперь давайте перейдем к следующей таблице и обратим внимание на то, как опен-рейзеру следует реагировать на 3-беты. Поскольку мы должны рассмотреть все различные размеры 3-бетов, я приведу только наш первоначальный пример (эффективный размер стека 10'000, блайнды 100/200/25, размер рейза 500) в аналогичной ситуации (оппонент на ВВ, мы на МР - *прим. перев.*), а также с эффективным стеком 6'000 фишек.

Ответ на 3-бет

(Блайнды 100/200/25, рейз 500)

Эффективный стек 10'000

Рука	Размер 3-бета противника			
	Маленький	Размером в банк	Большой	Пуш
AA	J60 S20 P20	J	J	C
KK	C	C70 J20 S10	C50J	C
QQ	C	C	C80J	C
JJ	C	C	C	C80 F
TT	C	C	C	C90 F
99	C	C	C70	F
88	C	C	F80 C10 J10	F
77	C90J	C50F	F70J	F
66	C	C50 J40 F10	F60J	F
AKs	C	C	C	C
AQs	C	C	C70J	F
AJs	C	F50J	F	F
A8s	F60 J30 p10	F	F	F
A7s	J60 F20 p20	F	F	F
A6s	F70 J20 p10	F	F	F
A5s	J90p	J	F60J	F
A4s	J80 p10 F10	F70J	F80J	F
A3s	J70 p20 F10	F	F90J	F
A2s	J50 F30 p20	F	F	F
AKo	C	C	C	F60C
AQo	C	F90J	F	F
KQs	C	C	F80J	F
KJs	C	C50 J40 s10	F	F
KTs	C70 F20 s10	F80J	F	F
KQo	C	F70C	F	F

KJo	C60 F20 s20	F	F	F
QJs	C	F50C	F	F
76s	F80C	F	F	F
Прочие руки, с которыми коллируем	22+, ATs, JTs, 65s, 54s	нет	нет	нет

Эффективный стек 6'000

Рука	Размер 3-бета противника			
	Маленький	Размером в банк	Большой	Пуш
AA	J90S	J	J	C
KK	C	J90C	J90C	C
QQ	C	C50J	J	C
JJ	J90S	J	J	C
TT	C	C60J	J70C	C
99	C	C60F	F60 C30 J10	C70F
88	C	C40 F40 J20	F60 C30 J10	F60C
77	C	F70J	F70 C20 J10	F
66	C	F50J	F70 C20 J10	F
AKs	C	C	J80C	C
AQs	C	C	C	C
AJs	C70J	C	F90C	F
A8s	F	F	F	F
A7s	F	F	F	F
A6s	F	F	F	F
A5s	F90J	F	F	F
A4s	F	F	F	F
A3s	F	F	F	F
A2s	F	F	F	F
AKo	C60 J30 S10	J60C	J90C	C

AQo	C60J	C40 F30 J30	F70J	F90C
KQs	C	F90C	F	F
KJs	C50J	F80C	F	F
KTs	F	F	F	F
KQo	C	F	F	F
KJo	F70 J20 s10	F	F	F
QJs	C	F	F	F
76s	F	F	F	F
Прочие руки с которыми коллируем	44+	нет	нет	нет

F	Фолд
C	Колл
S	Сделайте небольшой (0.5X банка) 4-бет и будьте готовы пойти олл-ин
s	Маленький 4-бет и фолд в ответ на
P	Сделайте 4-бет размером в банк и будьте готовы пойти олл-ин
p	4-бет размером в банк, но фолд на 5- бет
J	Пуш

В первой таблице показаны 4-беты, которые мы уже видели в предыдущем разделе, когда реагировали на 3-беты различных размеров. Вторая таблица новая, где мы уменьшаем эффективный размер стека до 6'000 фишек.

Необходимо обратить внимание, что со стеком 6'000 фишек мы гораздо реже будем заряжать блефовые 4-беты.

В чем причина? Отсутствие фолд-эквити. Даже если оппонент сделает 3-бет размером в половину банка, то тем самым он вложит 1'150 фишек или почти 20% своего стека. Если он сделает 3-бет более существенного размера, то в этом случае противник еще сильнее будет привязан к банку. Удивительно, но иногда сбалансированное решение рекомендует флэт-коллить в ответ на большой 3-бет, даже если размер такого 3-бета будет составлять 40% от нашего стека. Иногда мы будем делать это с хорошими тузами, а также некоторыми средними парами и КК. Решение предполагает, что сыграв подобным образом с любой из этих рук, на постфлопе вам почти всегда придется задвигать в центр стола все свои фишки, однако игра приобретает

положительное математическое ожидание, если кто-то сдастся, учитывая наличие позиции у опен-рейзера.

Изменение позиции и турнирного давления

До сего момента мы рассматривали исключительно рейзы со средней позиции и ситуации без давления со стороны турнирной структуры. Турнирное давление возникает тогда, когда в поле зрения появляется баббл, что увеличивает ценность попытки просто остаться в живых. Концепция отсутствия турнирного давления применима лишь к ситуациям, возникающим на первых уровнях блайндов в крупном турнире, и даже в этом случае влияние турнирной структуры может быть вполне ощутимым. Наиболее реалистичные примеры мы рассмотрим чуть ниже и они будут включать в себя ситуации со «средним» и «высоким» уровнями турнирного давления³. Вы должны решить, насколько высоким является давление лично для вас в любой турнирной ситуации. Очевидно, что чем ближе вы к бабблу, тем сильнее давление, будь то денежный баббл или баббл финального стола. Когда один большой стек вступает в борьбу за банк с другим большим стеком, возникает ситуация, при которой давление, как правило, становится поистине огромным, и то же самое относится к ситуациям, когда в борьбу вступает средний стек против большого стека.

В приведенной ниже таблице сравниваются наши первоначальный опен-рейзер, находящийся в средней позиции, с очень агрессивным баттоном, который открывается в 50% случаев (опять же, сочетание рук будет перевешено в сторону сильных рук). Это более агрессивный диапазон, не присущий большинству людей, однако некоторые игроки регулярно открываются с данным диапазоном, или даже еще более широким диапазоном рук.

³ Для тех кто читал *Kill Everyone*, фактор баббля этих ситуаций будет составлять 1.5 и 2.0 соответственно

Понравился фрагмент книги?

Жди, осталось не долго!

25 Декабря 2013 - день The Raiser's Edge

Контакты для заказа книги:

Email: dandspoker@gmail.com

Skype: [devilpoker1](https://www.skype.com/invite/devilpoker1)

ICQ: 623060711